



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-607/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Glavaš iz Rešetara, Vladimira Nazora 77, OIB: 73126307691, odlučujući o žalbama vjerovnika: 1. Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba i 2. Jasminka Agatića iz Smrtića 169., OIB: 18971616065, zastupanog po punomoćniku Nemanji Nožiniću, odvjetniku iz Nove Gradiške, podnesenima protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu - Stalna služba u Novoj Gradiški 31.Sp-1760/2019-12 od 02. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika Jasminka Agatića, OIB: 18971616065, odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu - Stalna služba u Novoj Gradiški 31.Sp-1760/2019-12 od 02. siječnja 2020.

II. Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, OIB: 70133616033, odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu - Stalna služba u Novoj Gradiški 31.Sp-1760/2019-12 od 02. siječnja 2020.

III. Vjerovnik Jasminko Agatić sam snosi svoj trošak žalbenog postupka.

IV. Vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb sam snosi svoj trošak žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Glavaš iz Rešetara, Vladimira Nazora 77, OIB: 73126307691 (dalje potrošač), dok je u točki II. zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Protiv tog rješenja pravovremene žalbe podnijeli su vjerovnici Jasminko Agatić i Tele2 d.o.o. Zagreb.

Vjerovnik Jasminko Agatić, osporavajući zakonitost prvostupanjskog rješenja iz svih propisanih žalbenih razloga, ističe da je zaključak suda da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, u svakom slučaju preuranjen, te ne odgovara činjeničnom stanju.

Ističe da prema odredbi čl. 79.b. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) Financijska agencija (dalje Fina) kao nadležno tijelo poziva potrošača očitovati se o postupku te upozorava potrošača da u određenom propisanom roku mora dostaviti i popis imovine, pa kako se radi o prinudnoj obvezi potrošača temeljem propisa, da je sud propustio na pravilan način ocijeniti okolnost da se potrošač uopće nije oglasio o predmetnom postupku, a što bi za posljedicu trebalo značiti da se potrošač smatra nepoštenim.

Nastavno, da nije razvidno da li je sud prvog stupnja uopće zatražio podatke od relevantnih tijela kao što je MUP RH glede vlasništva motornih vozila ili od HZMO glede pitanja da li je potrošač osiguranik HZMO-a, te kada se radi o osnovi poslovnog broja Iz-na-P-479/16 ovdje žalitelja da u odnosu na istu nije protekao propisani rok od tri godine od zaprimanja iste kod Fine.

Nastavno, ustvrđuje da sud nije niti na pravilan način izvršio objavu poziva svim vjerovnicima.

Zaključno, ovaj vjerovnik predlaže da nadležni sud drugog stupnja pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda ili da isto ukine i predmet vati sudu prvog stupnja na ponovan postupak uz naknadu žalbenog troška.

Vjerovnik Tele2. d.o.o. Zagreb osporava rješenje suda prvog stupnja pozivajući se na sve propisane žalbene razloge iz čl. 354. st. 2. toč. 11., čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP).

U žalbi navodi da je u predmetnoj izvanparničnoj stvari razvidno da potrošač nije dostavio ni očitovanje o postupku, a niti popis imovine, pa da je sud neosnovano, bez da je izvršio stvarnu provjeru imovinskog statusa potrošača na način da bi angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka radi utvrđivanja vrijednosti pokretnina i prava potrošača, to nije učinio već je po žalitelju, paušalno bez stvarne osnove utvrdio da potrošač nema relevantne pokretne imovine.

Smatra da takvim postupanjem suda i tumačenjem zakonskih odredbi proizlazi da je cilj propisa (Zakona o stečaju potrošača) raspolaganja određenim tražbinama vjerovnika bez njegovog znanja i sudjelovanja u postupku, a što je po žalitelju još i apsurdnije i bez sudjelovanja samog potrošača.

Ustvrdjuje da je kod takvog stanja stvari u predmetu, sud prvog stupnja prijedlog Fine trebao je odbaciti, a ne osloboditi potrošača od svih obveza.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja rješenje preinači tako što će odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz dosudu pripadajućeg troška žalbenog postupka žalitelju ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak i odlučivanje.

Žalbe 1. i 2. vjerovnika nisu osnovane iz razloga koji će se navesti u nastavku.

Iz stanja u predmetu proizlazi Fina 27. ožujka 2019. podnijela prijedlog sudu prvog stupnja za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao o predmetnom postupku, a niti je dostavio popis imovine.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja, nakon što je službenim putem od Fine pribavio podatke iz isprave-Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) te podatke o imovini potrošača, utvrdio da potrošač ima jednu evidentiranu neizvršenu osnova za plaćanje posl.br. Iz-na-P-479/16 (glavnica 250,00 kn, kamata 145,28, trošak 387,50 kn), zatim osnove koje je Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, osnovu vjerovnika Tele2. d.o.o. posl.br. Ovr-22329/07 (glavnica 1.825,49 kn, kamata 3.712,93 kn, trošak 780,80 kn) te osnovu vjerovnika A1 d.o.o. posl.br. Ovr-1069/11 (glavnica 1.696,59 kn, kamata 4.547,38 kn, nenaplaćeni trošak 826,50 kn), kao i potraživanja Fine po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu osnova.

Nastavno, da prema potvrdi o insolventnosti broj dana neprekidne blokade potrošača je 2981, a ukupni iznos trenutne blokade je 991,78 kn.

Nastavno, na temelju uvida u podatke dostavljene po Fini, sud prvog stupnja utvrdjuje da potrošač nema evidentirane dohotke i primitke u 2019., 2018., 2017. i 2016., te da ni u drugim evidencijama nadležnih institucija nije evidentiran kao titular određenih imovinskih prava na vozilu, plovilu, zrakoplovu, da nije nositelj vlasničkih prava-udjela u trgovačkim društvima, vrijednosnih papira te nije ostvario prihode po osnovi dividende.

Nastavno, provjerom u Zajednički informatički sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrdjuje da potrošač nije evidentiran kao nositelj vlasničkih prava na nekretninama.

Nastavno, iz stanja u predmetu proizlazi i da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa e-mrežne stanice suda obavijestili sud o postojanju druge relevantne pokretne imovine vrijednije od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te pretpostavke iz čl. 79.g. st. 4. ZSP-a za oslobodenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove navedene u točki III. izreke, obzirom da zbroj svih glavnica po navedenim osnovama ne premašuje propisani limit od 20.000,00 kn slijedom čega odlučuje kao u točki III. izreke.

Odgovarajući na žalbene navode valja istaknuti da okolnost da se potrošač nije očitovao o predmetnom postupku, sukladno odredbama ZSP-a stvara samo jednu pravnu posljedicu, a to je presumpcija da je suglasan sa provedbom postupka.

Činjenica neočitovanja potrošača i njegove pasivnosti u postupku nema utjecaja na pitanje poštenja potrošača.

Nastavno, sud prvog stupnja na temelju uvida u dokumentaciju u predmetnom e-spisu, pravilno je utvrdio da potrošač nije ostvario novčane primitke u relevantnom razdoblju, ali jednako tako da nije titular vlasničkih prava na određenim pokretninama, kao što su vozilo, plovilo, zrakoplov, da nije titular udjela u trgovačkim društvima, da nije vlasnik vrijednosnih papira niti je ostvario prihode po osnovi kapitala (dividenda).

Imajući u vidu „causu“, smisao odredaba ZSP-a u dijelu koji se odnosi na jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, valja istaknuti da se radi o postupku koji je ograničen kako glede ukupnog iznosa glavnice obveza od kojih potrošač može biti oslobođen (20.000,00 kn.) tako i u odnosu na vjerovnike, tj. obuhvaća vjerovnike koji su titulari tih potraživanja, ukoliko su ostvarene ostale propisane pretpostavke, s time da sud pribavlja relevantne podatke o imovinskom statusu potrošača od Fine te nema obvezu vršiti provjeru imovine potrošača na način da bi određivao vještaka (sudskog procjenitelja i slično) kako ističe vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb.

U predmetnoj izvanparničnoj stvari sud prvog stupnja pravilno je, sukladno stanju u elektroničkom spisu, utvrdio relevantne činjenice imovinskog statusa potrošača kao i činjenice koje se odnose na osnove i ukupni iznos obveza kojih može biti oslobođen potrošač, osnovano utvrđujući, pozivom na odredbe iz čl. 79. st. 1. i 4. ZSP-a, da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te oslobođenje potrošača od obveza u odnosu na osnove i vjerovnike naznačene u točki III. izreke.

Kako ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja i donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a i čl. 381. ZPP-a koji se u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o. ZSP-a odbiti žalbe vjerovnika kao neosnovane i rješenje suda prvog potvrditi, kako je odlučeno u točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

Na temelju odredbe iz čl. 44 st.5 ZSP-a, odlučeno je kao u točkama III. i IV. izreke, tj. da vjerovnici-žalitelji sami snose trošak postupka.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci, 15. listopada 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **1789a-45847**

Kontrolni broj: **0f8f8-a26f3-7520d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.